

VARIANTE N. 4 AL PIANO DEGLI INTERVENTI
ISTANZE PERVENUTE E PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE

ORD.	DATA	PROT	NOME RICHIEDENTE	SINTESI DELL'ISTANZA	PROPOSTA	DISCUSSIONE	PRESENZE	VOTAZIONE
1	27/09/2018	8835	Bonetto Mauro	Chiede il cambio di destinazione d'uso da zona C1.1 a zona agricola	NON FAVOREVOLE L'osservazione non è accoglibile in quanto la richiesta solo una porzione di edificio bifamigliare.	“Trattasi di un fabbricato che è adiacente ad un altro, di un'altra proprietà ma nello stesso lotto. La proposta è di non accogliere l'osservazione in quanto la richiesta riguarda solo una porzione di un edificio bifamiliare. Creerebbe grossi problemi... si è suggerito appunto di farla congiuntamente anche con l'altro proprietario, in modo da avere anche un disegno della zona che sia omogeneo. E' una richiesta molto limitata, non aveva urgenza. Sta valutando se riformulare la richiesta insieme al proprietario dell'altra parte di bifamiliare. Si propone il <u>non accoglimento dell'istanza</u>	Presenti n. 11 Assenti n. 2 (Agostini E. e Campello F.) Votanti: n. 11	Favorevoli n. 11 Contrari n. // Astenuti n. //
2	27/09/2018	8836	Salvador Emma	Chiede l'individuazione del fabbricato di proprietà come annesso non più funzionale alla conduzione del fondo con la possibilità di riconvertire l'edificio con destinazioni residenziale	FAVOREVOLE L'osservazione è accoglibile individuando l'edificio come annesso non più funzionale alla conduzione del fondo con destinazione residenziale o compatibili con la zona agricola	È una delle tante richieste di questo tipo, non ritiene di utilizzare più l'annesso <i>per attività</i> agricole, quindi chiede di poterlo eventualmente trasformare, qualora ne avesse necessità per la famiglia, a destinazione residenziale, oppure comunque compatibili con la zona agricola in cui si trova. Si propone l' accoglimento dell'istanza	Presenti n. 11 Assenti n. 2 (Agostini E. e Campello F.) Votanti: n. 11	Favorevoli n. 11 Contrari n. // Astenuti n. //
3	28/09/2018	8919	Cappelletto Giovanni	Chiede che venga modificata l'indicazione grafica del percorso pedonale in quanto non conforme allo stato di fatto.	FAVOREVOLE L'osservazione è accoglibile in quanto la modifica proposta permette l'adeguando della cartografia allo stato di fatto	Nel piano regolatore c'è un disegno di un percorso ciclabile adiacente alla proprietà o in proprietà in parte del signor Cappelletto Giovanni, che non è conforme alla realtà e allora chiede di modificare l'elaborato. Viene recepita questa richiesta che è accoglibile come proposta. Si propone l' accoglimento dell'istanza	Presenti n. 11 Assenti n. 2 (Agostini E. e Campello F.) Votanti: n. 11	Favorevoli n. 11 Contrari n. // Astenuti n. //

4	03/10/2018	9068	Gallo Mario	Chiede che venga modificata la sagoma della zona C2-PER/7 mantenendo inalterati i parametri edilizi.	FAVOREVOLE L'osservazione è accoglibile modificando l'ambito in oggetto come da richiesta	Anche questa è una modifica grafica che elimina una punta diciamo della zona e la rende omogenea, per cui non cambia niente come dimensioni, come volumetrie consentite eccetera, cambia solo e anche di poco il disegno grafico della nuova zona, senza alterare tutto il resto, per cui si ritiene che sia accoglibile.. Si propone l'accoglimento dell'istanza	Presenti n. 11 Assenti n. 2 (Agostini E. e Campello F.) Votanti: n. 11	Favorevoli n. 11 Contrari n. // Astenuti n. //
5	05/10/2018	9198	UTC/Campello Gianni	Chiede di modificare: a) il testo normativo come segue l'art. 53 punto 2 – Zone C1.1 “Oltre agli interventi sull'edilizia esistente, di cui all'art.19 sono consentiti tramite intervento diretto gli interventi di nuova edificazione, ricostruzione e ampliamento nel rispetto degli indici, dei distacchi e delle disposizioni fissate nel Repertorio Normativo per le singole zone. In alternativa all'ampliamento previsto dall'art. 19 delle presenti N.T.O. è ammesso l'ampliamento di edifici esistenti fino ad un massimo di mc. 400 all'interno del lotto già edificato” b) il repertorio normativo inserendo per la ZTO B/23 il seguente testo “almeno il 30% del volume edificabile dovrà avere destinazione commerciale/direzionale”	FAVOREVOLE L'osservazione è accoglibile in quanto la modifica proposta consente di esplicitare il testo facilitandone la comprensione e l'applicabilità.	L'Ufficio Tecnico comunale propone delle modifiche relative alla possibilità di ampliare nei lotti esistenti fino a un massimo di 400 m³ all'esterno. Anche praticamente la proposta di poter realizzare questi metri cubi, non solo in adiacenza ma anche spostandosi pur all'interno del lotto, ma non in adiacenza solo. Questa è stata una modifica proposta dall'Ufficio perché così semplifica di molto la normativa. Un'altra, il repertorio normativo, viene conseguentemente adeguato per la zona B23 inserendo almeno il 30% del volume edificabile, dovrà essere... ah no, questa, questa seconda osservazione, sempre fatta dall'Ufficio Tecnico è relativa alle ex Scuole di Sandono dove è prevista destinazione residenziale. In pratica, se la destinazione è residenziale uno può fare anche commerciale e direzionale, però potrebbe succedere che uno fa anche solo residenziale, allora si è detto: in quel sito, siccome è importante che ci sia almeno una parte, non so, il piano terra a destinazione commerciale e direzionale, inseriamo una clausola dicendo che in quel lotto, si deve fare, almeno per il 30% del volume edificabile, destinare l'edificio a commerciale e direzionale, in modo che sia commerciale e direzionale oltre che residenziale. Potrebbe essere anche tutto però commerciale...però il 30% è obbligato... sicché se uno propone tutto residenziale non può perché deve fare poco meno di un terzo direzionale e commerciale. L'intenzione sarebbe che in	Presenti n. 11 Assenti n. 2 (Agostini E. e Campello F.) Votanti: n. 11	Favorevoli n. 11 Contrari n. // Astenuti n. //

					quell'area là appunto potesse realizzarsi uno stabile che abbia anche dei servizi sanitari, tipo ambulatori o non so farmacia, oppure studio veterinario, cioè che possano realizzarsi. Se uno avesse fatto solo residenziale non avrebbe fatto questo intervento. Si propone l'accoglimento dell'istanza			
6	09/10/2018	9281	Pelosin Vinicio	Chiede:	FAVOREVOLE L'osservazione è accoglibile in quanto: a) il vincolo riguarda solo la previsione di nuove aree di sviluppo o l'ampliamento di quelle già individuate; b) sono sempre ammessi in diretta attuazione degli strumenti urbanistici generali, anche in assenza dei piani attuativi dagli stessi richiesti, gli interventi di completamento su parti del territorio già dotate delle principali opere di urbanizzazione primaria e secondaria (art.18 bis LR 11/04).	L'osservazione è proposta come accoglibile, è la possibilità di fare, dove ci sono le vecchie fasce di inedificabilità, praticamente si dice, in base all'articolo 27 già applicato per quelle zone, dove era già prevista: non prevediamo l'edificabilità in nuove eventuali aree in quelle zone, però se era già prevista prima di inserire la fascia, non gliela togliamo in pratica. Il vincolo riguarda solo la previsione si andrà a dire di nuove aree, le nuove aree, le zone che hanno appunto l'inedificabilità. L'osservazione secondo l'ufficio è accoglibile, secondo la proposta del Tecnico. Si propone l'accoglimento dell'istanza	Presenti n. 11	Favorevoli n. 11
				a) che l'art. 27 non venga applicato per le zone già edificabili dal pregresso PRG;			Assenti n. 2 (Agostini E. e Campello F.)	Contrari n. //
				b) la possibilità di edificare con intervento diretto in quanto lotto intercluso			Votanti: n. 11	Astenuti n. //
7	09/10/2018	9361	Sandonà Fernanda Agostini Emanuele	Chiedono il cambio di destinazione d'uso da ZTO agricola a ZTO residenziale di tipo C1.1.	FAVOREVOLE L'osservazione è accoglibile in quanto la modifica proposta permette l'adeguamento della cartografia allo stato di fatto	Non dà nessuna volumetria in più ma va a ridisegnare un'area C1.1 comprendendo un fabbricato già esistente. Quindi il perimetro dell'area viene modificato perché va a comprendere un fabbricato già esistente. Sia il Tecnico che l'Ufficio ritiene che l'osservazione sia accoglibile. Si propone l'accoglimento dell'istanza"	Presenti n. 11	Favorevoli n. 11
							Assenti n. 2 (Agostini E. e Campello F.)	Contrari n. //
							Votanti: n. 11	Astenuti n. //